

# รายงานความคืบหน้าการแก้ไข ปรับปรุงอนุสัญญาเกียวโตฯ :

---

สรุปผลการประชุม Working Group on  
the Comprehensive Review of the  
Revised Kyoto Convention ครั้งที่ 4



พฤษภาคม 2562

---

สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์

โครงการ Customs Policy Monitoring Unit (CPMU)



Credit: mpoverello



## รายงานความคืบหน้าการแก้ไขปรับปรุงอนุสัญญาเกียวโต : สรุปผลการประชุม Working Group on the Comprehensive Review of the Revised Kyoto Convention ครั้งที่ 4

องค์การศุลกากรโลก (WCO) ได้จัดประชุมคณะทำงานเพื่อทบทวนอนุสัญญาเกียวโต (ฉบับปรับปรุง) อย่างครอบคลุม (Working Group on the Comprehensive Review of the Revised Kyoto Convention: WGRKC) ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 3 - 5 เมษายน 2562 ณ องค์การศุลกากรโลก กรุงบรัสเซลส์ ประเทศเบลเยียม เพื่อพิจารณาข้อเสนอในการประชุมครั้งที่ 3 ที่ได้มีการจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม<sup>1</sup> และอภิปรายหารือเกี่ยวกับข้อเสนอใหม่ที่สมาชิกยื่นต่อสำนักเลขาธิการ WCO สำหรับการประชุมในครั้งที่ 4 นี้



<sup>1</sup> ตามที่สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์ ได้นำเสนอไปแล้วในรายงานการศึกษานโยบายศุลกากรต่างประเทศเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2562 [http://brussels.customs.go.th/data\\_files/ca638312cf4d6423176844a9877e07fe.pdf](http://brussels.customs.go.th/data_files/ca638312cf4d6423176844a9877e07fe.pdf)

ในการประชุมครั้งที่ 2 และครั้งที่ 3 ที่ประชุมฯ ได้อภิปรายหารือ ข้อเสนอ (proposal) และแบ่งข้อเสนอออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

**Track A** หมายถึง ข้อเสนอที่ได้รับการยอมรับโดยทั่วไปจาก ประเทศสมาชิก และประเทศสมาชิกจะจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม

**Track B** หมายถึง ข้อเสนอไม่ได้รับการยอมรับ หรือถูกระงับไว้ชั่วคราว โดยที่ประชุมได้ร้องขอให้ประเทศที่เสนอจัดทำรายละเอียด/ชี้แจงเพิ่มเติมต่อไป

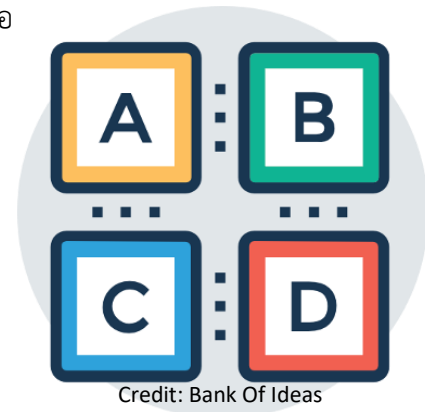
**Track C** หมายถึง ข้อเสนอที่ไม่ได้รับการพิจารณา

ในการประชุมครั้งที่ 4 นี้ ที่ประชุมฯ เสนอให้มีการจัดข้อเสนอบางข้อเข้าสู่ Track D ซึ่งหมายถึง ข้อเสนอที่ได้รับการยอมรับเป็นการทั่วไปและมีเนื้อหาสาระเพียงพอต่อการเข้าสู่ขั้นตอนร่างบทบัญญัติเพื่อแก้ไขอนุสัญญา โดยข้อเสนอที่ได้รับการพิจารณาในฐานะ **Track D** ได้แก่ ข้อเสนอว่าด้วยกลไกการทบทวน RKC เป็นระยะเพื่อให้ RKC มีความเป็นปัจจุบัน

ในรายงานการศึกษานโยบายศุลกากรในต่างประเทศฉบับนี้ สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์ ขอนำเสนอข้อเสนอแก้ไข RKC ที่น่าสนใจ โดยบางข้อเสนอนั้นเป็นข้อเสนอที่มีการจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมจากการประชุมครั้งที่ 3 และบางข้อเสนอนั้นเป็นข้อเสนอใหม่ในการประชุมครั้งที่ 4 สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

## 1. กลไกการทบทวนอนุสัญญาเป็นระยะ

จากข้อเสนอแนะของประเทศสมาชิกรายหนึ่งในการประชุมครั้งที่ 3 ได้เสนอให้มีการตั้งคณะทำงานเพื่อทบทวน RKC โดยเฉพาะ แทนการมอบหมายให้ RKC Management Committee (RKC/MC) เป็นผู้รับผิดชอบนั้น ในการประชุมครั้งที่ 4 มีประเทศสมาชิกเห็นว่า การแต่งตั้งคณะทำงานฯ ขึ้นมาอีกชุดหนึ่งเป็นการสร้างภาระงานขึ้นมาโดยไม่จำเป็น เนื่องจากต้องมีการจัดทำร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference) และการคัดเลือกประธาน การจัดทำข้อเสนอแนะต่อ RKC/MC นอกจากนี้ การทบทวน RKC เป็นหน้าที่ของ RKC/MC อยู่แล้ว ด้วยเหตุนี้ จึงสมควรให้ RKC/MC เป็นผู้ดำเนินการทบทวนอนุสัญญาฯ โดยให้สำนักเลขาธิการฯ เป็นผู้ส่งจดหมายเชิญชวนให้จัดทำข้อเสนอตามขั้นตอนที่กำหนดในอนุสัญญาหรือเครื่องมืออื่น ๆ เช่น HS Convention หรือ SAFE Framework เป็นต้น



สำหรับข้อเสนอเกี่ยวกับกลไกการทบทวนอนุสัญญาฯ นี้ ที่ประชุมต่างเห็นพ้องให้มีกระบวนการทบทวนอย่างเป็นทางการตามขั้นตอนที่อ้างอิงกับอนุสัญญาอื่นโดยอาจกำหนดการทบทวน RKC ทุก 5 ปี จึงเห็นควรให้ข้อเสนอนี้จัดอยู่ใน Track D เพื่อเข้าสู่กระบวนการเจรจาร่างทบัญญัติต่อไป

ทั้งนี้ มีข้อเสนอเพิ่มเติมให้ RKC อ้างอิงถึงเครื่องมือต่าง ๆ ของ WCO เช่น HS Convention, SAFE Framework และ Time Release Study เป็นต้น เพื่อให้ RKC ปรับปรุงแก้ไขโดยอัตโนมัติเมื่อมีการทบทวนเครื่องมือดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นว่า มีความจำเป็นต้องจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมสำหรับข้อเสนอดังกล่าว เพราะเครื่องมือต่าง ๆ ของ WCO มีสถานะผูกพันทางกฎหมายที่ไม่เหมือนกัน และหากบัญญัติให้ RKC อ้างถึงเครื่องมือที่ไม่มีผลผูกพันหรืออ้างอิงคำแนะนำที่ออกตามเครื่องมือดังกล่าว อาจส่งผลให้สถานะทางกฎหมายของเครื่องมือเหล่านั้นเปลี่ยนไป และอาจจำเป็นต้องมีการแก้ไขกระบวนการยอมรับเครื่องมือเหล่านั้นด้วย

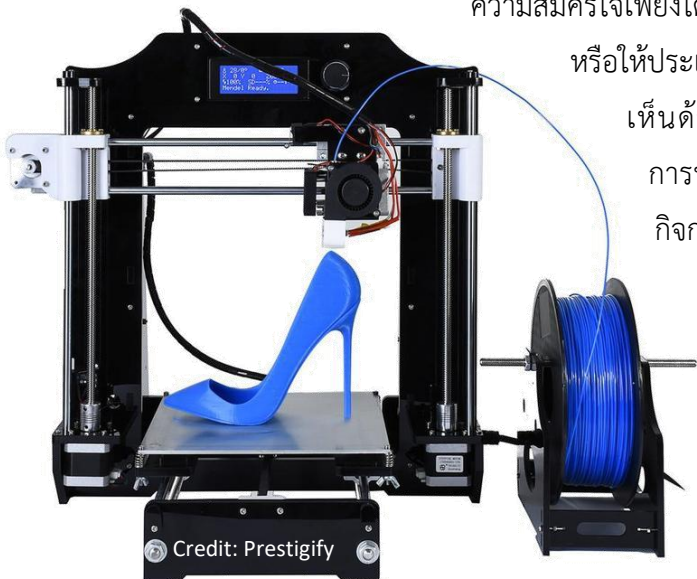
## 2. การกำกับดูแล การรายงาน และการประเมินผล

ที่ประชุมเห็นพ้องให้มีกลไกการกำกับดูแลการบังคับใช้ RKC เพื่อให้พิธีการศุลกากรของประเทศภาคีเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยกลไกการกำกับดูแลควรมีความยืดหยุ่นและไม่สร้างภาระมากเกินไป เพราะในปัจจุบันมีประเทศที่ให้สัตยาบัน RKC น้อยอยู่แล้ว หากอนุสัญญาฯ ฉบับใหม่กำหนดหน้าที่มากเกินไป จำนวนประเทศภาคีอาจลดลงอันจะเป็นอุปสรรคต่อการทำให้พิธีการศุลกากรของประเทศต่าง ๆ เป็นไปในทิศทางเดียวกันด้วย อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมยังไม่ได้ข้อยู่ว่า กลไกการกำกับดูแลควรมีความยืดหยุ่นและขึ้นอยู่กับความสมัครใจเพียงใด ควรให้ประเทศภาคีกำกับดูแลตัวเองหรือไม่ (self-monitoring)

หรือให้ประเทศภาคีอื่นหรือภาคเอกชนกำกับดูแล (Track A) ทั้งนี้ ที่ประชุมไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอให้แต่งตั้งผู้แทนจาก WCO เข้ามาประเมินผลการบังคับใช้ RKC ในแต่ละประเทศภาคี เนื่องจากเป็นการแทรกแซงกิจการภายในของประเทศ (Track B)

## 3. การใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่

มีประเทศสมาชิกเสนอให้มีข้อกำหนดให้ศุลกากรใช้เทคโนโลยีสำหรับการตรวจสอบที่ไม่ต้องเปิดตรวจ (non-intrusive inspection หรือ NII) ในการตรวจสอบสินค้าที่จับต้องไม่ได้ (intangible goods) ที่ไม่ได้เคลื่อนย้ายผ่านชายแดนทางกายภาพเพื่อปรับตัวให้เข้ากับแนวโน้มการค้าในยุคปัจจุบัน เช่น การออกแบบสินค้าและ





การใช้เครื่องพิมพ์สามมิติในการผลิตสินค้า เป็นต้น อย่างไรก็ตาม บางประเทศสมาชิกเห็นว่า ข้อเสนอดังกล่าวอยู่นอกเหนือภารกิจของศุลกากร หรือมีฉะนั้น ควรนำข้อเสนอดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการด้านนโยบาย (Policy Commission) (Track C)

#### 4. ผู้ประกอบการระดับมาตรฐาน AEO

มีข้อเสนอใหม่ให้เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การพิจารณาคำร้องของผู้ประกอบการเพื่อขอสถานะ AEO ใน RKC ได้แก่ การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ความมั่นคงปลอดภัยในห่วงโซ่อุปทานโดยเข้าร่วมโครงการ Customs-Business Partnership และการมีสถานะความมั่นคงทางการเงิน นอกจากนี้ ประเทศดังกล่าวยังสนับสนุนให้ประเทศสมาชิกทำความตกลงยอมรับผู้ประกอบการ AEO ของแต่ละฝ่าย (MRA) เพื่อส่งเสริมความมั่นคงปลอดภัยในห่วงโซ่อุปทานและเพื่อให้การเคลื่อนย้ายสินค้าเป็นไปด้วยความราบรื่น ในการนี้ มีประเทศสมาชิกอื่นหลายรายที่สนใจและทำข้อเสนอในหัวข้อเดียวกัน ที่ประชุมจึงเห็นควรให้ประเทศเหล่านั้นดำเนินการร่วมกันในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป (Track A)

#### 5. สินค้าเน่าเสียง่าย

แม้ RKC ฉบับปัจจุบันจะให้ความสำคัญลำดับแรกในการตรวจปล่อยสินค้าประเภทสัตว์ที่มีชีวิตและสินค้าเน่าเสียง่าย แต่ความตกลงว่าด้วยการอำนวยความสะดวกทางการค้าขององค์การการค้าโลก (WTO TFA) มีบทบัญญัติที่ก้าวหน้ากว่านั้นโดยให้ตรวจปล่อยสินค้าในระยะเวลาที่สั้นที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ในกรณีปกติ และตรวจปล่อยนอกเวลาทำงานในกรณีพิเศษ รวมทั้งมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดเก็บสินค้าเน่าเสียง่ายระหว่างรอ

การตรวจปล่อยด้วย ด้วยเหตุนี้ จึงควรแก้ไข RKC ให้สอดคล้องกับ TFA โดยอาจมีการเก็บค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมตามความเหมาะสม ทั้งนี้ มีข้อกังวลว่า การตรวจปล่อยสินค้า

เน่าเสียง่ายนอกเวลาทำการอาจมีปัญหาในทางปฏิบัติสำหรับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตรวจสอบสินค้าที่ต้องมี

ใบรับรองปลอดศัตรูพืช (Phytosanitary Certificate)

ในการนี้ ประเทศสมาชิกที่เสนอข้อเสนอดังกล่าว

เห็นว่า ควรใช้ระบบประสานงานใน Single

Window (Track A)



Credit: Dannoun

## 6. บทบาทของศุลกากรในบริบทความมั่นคง

บทที่ 2 ในภาคผนวกทั่วไปของ RKC ให้คำจำกัดความของ “ความมั่นคง” (security) โดยจำกัดเฉพาะที่ความมั่นคงทางการเงิน (financial security) อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบัน ศุลกากรเข้ามามีบทบาทมากยิ่งขึ้นในบริบทความมั่นคงของของประเทศดังปรากฏใน Punta Cana Resolution ซึ่งอ้างถึงข้อเสนอแนะ (recommendation) ของ WCO ที่สำคัญ 3 ประการ ได้แก่ 1) การใช้ข้อมูล API/PNR ในการควบคุมทางศุลกากร 2) การป้องกันและปราบปรามการผลิตและการค้าอาวุธปืนและส่วนประกอบที่ผิดกฎหมาย 3) การเสริมสร้างบทบาทของศุลกากรในการปราบปรามการฟอกเงินและการยึดเงินและทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด ในการนี้ RKC ควรได้รับการแก้ไขโดยระบุบทบาทของศุลกากรด้านความมั่นคงอย่างชัดเจนโดยแยกความแตกต่างระหว่างความมั่นคงทางการเงินและความมั่นคงจากภัยที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (Track A)

## 7. คำวินิจฉัยล่วงหน้า

WTO TFA กำหนดหลักการของคำวินิจฉัยล่วงหน้า เช่น หลักเกณฑ์การขอคำวินิจฉัยล่วงหน้า การมีผลผูกพัน การอุทธรณ์ การเพิกถอน การแก้ไข เป็นต้น รวมทั้งครอบคลุมกรณีต่าง ๆ ที่มากกว่าพิกัด ราคา และถิ่นกำเนิดสินค้า เช่น ข้อยกเว้น การเลื่อนการชำระภาษี โควตาภาษี เป็นต้น ด้วยเหตุนี้ ประเทศสมาชิกจึงเสนอให้ขยายขอบเขตคำวินิจฉัยล่วงหน้าใน RKC ให้สอดคล้องกับ TFA และแยกออกมาต่างหากออกเป็นบทหนึ่งในภาคผนวกทั่วไป อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นว่า ในการแก้ไข RKC ไม่ควรมุ่งเน้นไปยังการทำให้ RKC สอดคล้องกับ TFA เพียงอย่างเดียว แต่ควรคำนึงถึงกรณีที่ไม่ครอบคลุมใน TFA หรือกรณีอื่น ๆ ที่จะเป็นประโยชน์ต่อศุลกากรและผู้ประกอบการด้วย (Track A)

## 8. มาตรการในการกำกับดูแลให้การบังคับใช้กฎหมายภายในประเทศเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มีประเทศสมาชิกเสนอให้เพิ่มมาตรฐานใหม่ในภาคผนวกเฉพาะ (Specific Annex) เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายภายในประเทศเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยประเทศสมาชิกดังกล่าวยกตัวอย่างกรณีศึกษาในประเทศตนและประเทศอื่น เช่น การจัดตั้งหน่วยงานระดับประเทศสำหรับแต่ละสาขา (การจัดจำแนกประเภทสินค้า การประเมินราคา ฯลฯ) เพื่อให้การตีความเป็นระเบียบแบบแผนเดียวกันในแต่ละสำนักงานทั่วประเทศ หรือการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ในการบริหารจัดการพิธีการศุลกากร (computerization of customs procedures) หรือ



Credit: Singapore Customs

การจัดตั้งหน่วยงานในสำนักงานใหญ่เพื่อรองรับข้อพิพาทเกี่ยวกับการจัดจำแนกประเภทสินค้า การประเมินราคา และถิ่นกำเนิดสินค้า (Track A)

## 9. คลังสินค้าศุลกากร

เนื่องจากในปัจจุบัน กระบวนการผลิตสินค้า โลจิสติกส์ ห่วงโซ่อุปทาน เทคโนโลยี และทรัพยากรมนุษย์ มีความซับซ้อนมากขึ้น จึงควรปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับคลังสินค้าศุลกากรให้มีความยืดหยุ่นโดยอนุญาตให้ดำเนินกิจกรรมบางอย่างเพิ่มเติมในคลังสินค้าจากที่กำหนดไว้ใน RKC เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการผลิตหรือกระจายสินค้า นอกจากนี้ มีข้อเสนอให้กำหนดกฎเกณฑ์เกี่ยวกับคลังสินค้าศุลกากรในระดับภูมิภาคที่ทำหน้าที่เป็นศูนย์กระจายหรือคัดแยกสินค้า e-commerce ด้วย อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอเหล่านี้ยังมีข้อโต้แย้งในที่ประชุม โดยประเทศที่เสนอต้องจัดทำรายละเอียดต่อไป (Track A)

## 10. เขตประกอบการเสรี

มีประเทศสมาชิกจำนวนมากเสนอข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตประกอบการเสรี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การแก้ไขจำกัดความโดยให้ระบุอย่างชัดเจนว่า เขตประกอบการเสรีเป็นส่วนหนึ่งของเขตศุลกากร เพื่อให้ศุลกากรมีอำนาจเข้าดำเนินการตรวจสอบได้ ซึ่งที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นพ้องด้วย (Track A)

ที่ผ่านมา ภาคผนวกเฉพาะว่าด้วยเขตประกอบการเสรีเป็นภาคผนวกหนึ่งที่บางประเทศภาคีไม่ให้สัตยาบัน เพราะเหตุผลด้านความยืดหยุ่นในการใช้บังคับเกี่ยวกับการยกเว้นภาษีสินค้าที่เข้ามาในเขตประกอบการเสรี กล่าวคือ ควรกำหนดให้สามารถลดหย่อนภาษีบางส่วนได้แทนการยกเว้นภาษีทั้งหมดเพียงประการเดียว (Track A)

นอกจากนี้ มีข้อเสนอให้แก้ไขการใช้ถ้อยคำในภาคผนวกเฉพาะ บทที่ 2 มาตรฐานที่ 4 โดยลบคำว่า “จัดเก็บ (stored)” ใน “The Customs shall have the right to carry out checks at any time on the goods stored in a free zone.” เพื่อให้การควบคุมทางศุลกากรมีขอบเขตที่กว้างขึ้นโดยไม่จำกัดเฉพาะสินค้าที่ “จัดเก็บ” เท่านั้น แต่ยังรวมถึงสินค้าที่นำเข้ามาเพื่อวัตถุประสงค์อย่างอื่นด้วย เช่น การแปรรูป เป็นต้น ทั้งนี้ มีประเทศสมาชิกแสดงข้อกังวลว่า การเปลี่ยนแปลงถ้อยคำดังกล่าวจะกระทบต่อการใช้ถ้อยคำในกฎหมายภายในประเทศเช่นกัน (Track A)

สำหรับข้อมูลที่ต้องส่งให้ศุลกากรเมื่อสินค้าออกจากเขตประกอบการเสรีนั้น ที่ผ่านมา สินค้าที่ออกจากเขตประกอบการเสรีเพื่อส่งไปยังประเทศที่สามโดยตรงอาจมีข้อมูลที่เพียงพอที่ศุลกากรต้องการ (เช่น ใบตราส่งบัญชีราคาสินค้า เป็นต้น) แต่ในบางกรณี อาทิ เมื่อสินค้าไม่ได้ถูกขายแต่เพียงถูกส่งไปยังประเทศที่สามโดยไม่ได้เปลี่ยนแปลงผู้ถือกรรมสิทธิ์ เอกสารที่มีอยู่อาจไม่เพียงพอ ด้วยเหตุนี้ จึงมีข้อเสนอให้ลบแนวปฏิบัติที่ 18 ในภาคผนวกเฉพาะ D บทที่ 2 ที่เสนอแนะให้ศุลกากรไม่ควรขอข้อมูลมากกว่าข้อมูลที่มีอยู่ในเอกสารที่แนบมา กับสินค้าเมื่อสินค้าถูกส่งออกจากเขตประกอบการเสรีไปยังประเทศที่สามโดยตรง (Track A)

## 11. การแปรรูปสินค้าเพื่อใช้ในครัวเรือน

มีข้อเสนอให้แก้ไขคำนิยามของกระบวนการแปรรูปภายในประเทศ (inward processing) ให้ครอบคลุมถึงกรณีที่น่าสินค้าเข้ามาแปรรูปเพื่อขายในประเทศด้วย (processing for home use) เนื่องจากในปัจจุบัน คำนิยามของ “inward processing” กำหนดให้ต้องส่งออกสินค้าที่แปรรูปเสร็จแล้ว ซึ่งบางประเทศสมาชิกเห็นว่า คำนิยามดังกล่าวไม่มีความยืดหยุ่นโดยเฉพาะสำหรับประเทศที่มีนโยบายอนุญาตให้ตรวจปล่อยสินค้าดังกล่าวเข้ามาเพื่อบริโภคภายในประเทศได้ โดยสินค้าที่นำเข้ามาตาม “processing for home use” จะได้รับยกเว้นภาษีศุลกากร แต่ยังคงต้องเสียภาษีอื่น ๆ หากมี และเมื่อแปรรูปสินค้าเสร็จเรียบร้อยแล้ว สินค้านั้นจะสามารถเคลื่อนย้ายได้อย่างเสรีในประเทศโดยไม่ต้องผ่านพิธีการศุลกากรอีก ที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอนี้โดยประเทศที่เสนอต้องจัดทำรายละเอียดต่อไป (Track A)



## 12. ข้อมูล API/PNR

มีข้อเสนอให้มีบทบัญญัติให้อำนาจแก่ศุลกากรในการกำหนดให้สายการบินส่งข้อมูลผู้โดยสาร รวมทั้งก่อตั้งหน่วยข้อมูลผู้โดยสาร (Passenger Information Unit: PIU) ในฐานะหน่วยงานกลางในการวิเคราะห์ความเสี่ยงและระบุเป้าหมายผู้โดยสารที่มีความเสี่ยงสูงโดยอาศัยเกณฑ์เดียวกันทั่วทั้งประเทศ อย่างไรก็ตาม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการให้ศุลกากรเป็นผู้มีอำนาจเก็บรวบรวมข้อมูลผู้โดยสารนั้น มีข้อโต้แย้งว่า หน่วยงานที่รวบรวมอาจไม่จำเป็นต้องเป็นศุลกากรดังเช่นในกรณีประเทศสมาชิกสหภาพยุโรปบางประเทศ โดยในประเด็นนี้ แต่ละประเทศควรมีดุลยพินิจในการมอบหมายหน่วยงานให้ทำหน้าที่ดังกล่าวตามที่เห็นสมควร (Track A)

## 13. วิธีการควบคุมผู้โดยสาร

เนื่องจากในปัจจุบันมีข้อท้าทายใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมข้ามชาติที่ร้ายแรง เช่น การค้ายาเสพติด การค้ามนุษย์ การก่อการร้าย การสนับสนุนทางการเงินแก่ผู้ก่อการร้าย เป็นต้น จึงควรยกระดับวิธีการคัดกรองผู้โดยสารออกเป็นสองช่องทาง (dual channel) ซึ่งใช้ในปัจจุบัน โดยคำนึงถึงความเสี่ยงต่อความมั่นคงด้วย เช่น สินค้าที่ใช้ได้สองทาง เทคโนโลยีสมัยใหม่ที่อาจเป็นภัย เป็นต้น นอกเหนือจากหลักการเกี่ยวกับการยกเว้นภาษีสินค้าบางประเภท ของใช้ส่วนตัว ของปลอดอากร สินค้าต้องห้าม/ต้องจำกัด ที่ได้บัญญัติไว้โดยละเอียดแล้วในภาคผนวกเฉพาะ (Track A)

## 14. การรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยตัวเอง

สืบเนื่องจากข้อเสนอให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยตัวเองในคราวการประชุมครั้งที่ 3 นั้น ในการประชุมครั้งที่ 4 นี้ ประเทศสมาชิกดังกล่าวเสนอเพิ่มเติมให้แก่ไขกระบวนการตรวจสอบยืนยันถิ่นกำเนิดสินค้าที่รับรองด้วยตัวเอง กล่าวคือ ให้ศุลกากรประเทศนำเข้าสามารถร้องขอศุลกากรประเทศส่งออกให้ตนสามารถตรวจสอบทางเอกสารโดยตรงหรือผ่านศุลกากรประเทศส่งออกนั้น นอกจากนี้ ควรระบุเงื่อนไขในการปฏิเสธการให้สิทธิพิเศษทางภาษีใน RKC ด้วย เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อทั้งศุลกากรและผู้ประกอบการ (Track A)

## 15. การบริหารจัดการชายแดนร่วมกัน

ที่ประชุมเห็นพ้องให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการบริหารจัดการชายแดนร่วมกันทั้งในระดับประเทศและระดับระหว่างประเทศลงใน RKC โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การแลกเปลี่ยนข้อมูลและการประสานขั้นตอนหรือพิธีการต่าง ๆ ให้สอดคล้องกันระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ หรือในกรณีที่สำนักงานศุลกากรตั้งอยู่ที่ด่านข้ามแดนร่วมกัน ศุลกากร

ควรประสานเวลาทำงานและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ร่วมกันในการให้บริการเสรีจรรยา ๓ จุดเดียว เพื่ออำนวยความสะดวกและให้พิธีการศุลกากรเสร็จสิ้นในระยะเวลาอันรวดเร็ว เป็นต้น (Track A)

## 15. โครงการ Single Window

มีข้อเสนอให้ระบุมาตรฐานข้อมูลสากลลงใน RKC เช่น WCO Data Model, UN/CEFACT recommendations และ UNTDED เป็นต้น เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งข้อมูล ประมวลผลข้อมูล และการแลกเปลี่ยนข้อมูล อย่างไรก็ตาม มีข้อโต้แย้งว่า ไม่ควรระบุมาตรฐานขององค์กรภายนอกลงใน RKC แต่ควรหา มาตรฐานขั้นต่ำที่เป็นที่ยอมรับ (Track A)

## 16. การขนส่งทางไปรษณีย์และการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์

นับแต่ RKC ได้รับการแก้ไขครั้งล่าสุด การขนส่งทางไปรษณีย์มีความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยยะสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การส่งข้อมูลล่วงหน้าทางอิเล็กทรอนิกส์ (electronic advance data หรือ EAD) สำหรับ ไปรษณีย์ระหว่างประเทศเพื่ออำนวยความสะดวกในการตรวจปล่อยสินค้าและการประเมินความเสี่ยง นอกจากนี้ การประชุมคณะมนตรีองค์การศุลกากรโลกเมื่อเดือนมิถุนายน 2561 ได้รับรองหลักการและมาตรฐานใน WCO Cross-Border E-Commerce Framework of Standards ด้วยเหตุนี้ จึงควรแก้ไข RKC ให้สอดคล้องกับ สถานการณ์การขนส่งทางไปรษณีย์และหลักการ/มาตรฐานของการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ที่ได้รับการยอมรับ (Track A)

อนึ่ง การประชุม WGRKC ครั้งที่ 5 จะจัดขึ้นระหว่างวันที่ 3 - 6 มิถุนายน 2562 ณ องค์การศุลกากรโลก กรุงบรัสเซลส์ ประเทศเบลเยียม โดยการประชุมฯ ในวันสุดท้าย ฝ่ายเลขาฯ จะเชิญผู้เกี่ยวข้องภายนอก (external stakeholders) เข้าร่วมการประชุมฯ ด้วย โดยสำนักงานฯ จะนำเสนอรายงานความคืบหน้าให้ทราบต่อไป

### อ้างอิง

WCO Working Group on the Comprehensive Review of the RKC. *Consolidated Proposals*. 4<sup>th</sup> Meeting. 3-5 April 2019. PR0013E1.



**Office of Customs Affairs**

Royal Thai Embassy, Brussels

Dreve du Rembucher 89

1170 Watermael-Boitsfort

Tel. +32 2 660 5759

Fax. +32 2 675 2649

Email: [thai-customs@skynet.be](mailto:thai-customs@skynet.be)

<http://brussels.customs.go.th>